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***Тезисы доклада:***

1. Русский язык богат и… беззащитен.
2. Без языка нет народа. Признаки национальной угрозы. Русский как родной.
3. Родные языки в современной России с трудом выживают.
4. Больше всего страдает речь молодого поколения, подростков – но именно в этом возрасте формируется система ценностей. За процесс в немалой степени отвечает усвоенная подростком языковая картина мира. Если она претерпевает искажение – это проецируется и на духовно-нравственную сферу личности, в частности, на формирование общечеловеческих и гражданских ее качеств, что в конечном итоге пагубно влияет и на национальное самосознание в целом.
5. Церковь может взять на себя ответственность за формирование речи и сохранение родных языков с целью обеспечения собственной целостности и идентичности в противостоянии глобальным вызовам современности. Церковь имеет возможность изыскать пути и средства, инструменты и возможности для преодоления существующих трудностей в этом направлении просветительской деятельности.

Наше время требует мужества. А уж от христианина мужество ожидается всегда и во всем. Но что такое мужество и как оно проявляется? В 1942 году, ещё таком далеком от победы, у А.Ахматовой в стихотворении – поэтической иллюстрации этой добродетели – прозвучали странные на первый взгляд слова: «Не страшно под пулями мертвыми лечь, не горько остаться без крова…» Что же может быть страшнее и горше? Удивительно пророчески звучат и сегодня ее строки, средоточием бытия народа, самостояния его обозначившие речь, великое русское слово.

В чем же величие, богатство и мощь русского языка? Это серьезный логический арсенал грамматики (с опорой на развитую морфологическую систему и уникально гибкий синтаксис, чего стоит хотя бы интенсивное увеличение числа производных предлогов или такая часть речи, как категория состояния, или та же инверсия – почти уникальный языковой инструмент в сочетании со сложными синтаксическими конструкциями), позволяющий ясно мыслить, совершая сложные, многоступенчатые интеллектуальные операции. Это разнообразие и тонкость нюансировки чувств и состояний, которые способен испытывать и называть русский человек (потому что если мы что-то не называем и не различаем, как мы можем вообще тогда говорить и думать об этом?), на всех уровнях языка от интонирования до стилистических характеристик текста. Это неистощимый запас метких и ёмких изречений (фразеологии, идиоматики) и иных средств выразительности (неповторимых тропов, многообразных фигур) как среди образцов народной мудрости, так и среди художественных находок мастеров слова. И русская литература как вершинное явление нашей языковой стихии прежде всего характеризует мир души человеческой, изучает, внимательно исследует и точно называет, обозначает все явления духовного, нравственного, интеллектуального, психологического порядка, созидая речевую традицию верного и точного, открытого и честного наименования явлений и процессов, из которых соткана жизнь внутреннего человека. В отличие от западных языков, где больше присутствует человек социальный, человек деловой, человек практический, действующий (языковая картина мира германских языков) или испытывающий страсти (романские языки) человек, человек внешний, ролевой, в языках славянских акцент делается на внутреннем человеке, на сокровенной жизни души человеческой. Это не случайность, но характерная особенность русской речевой традиции.

И при всей этой мощи, при всем богатстве русский язык претерпевает серьезное нападение. Как живой и сложный организм, он уязвим и беззащитен перед механистическим, бездушным отношением к нему, приправленным попытками вражеского воздействия на те сферы, где жизнь языка сохраняет и являет свою полноту, – культуру и образование.

Основные направления развития национального образования и воспитания связаны с необходимостью приобщения школьников к историческим корням, традициям, народной культуре. Русский народ сегодня признают государствообразующим (президент В. Путин), системообразующим (патриарх Кирилл), и роль русского языка в становлении национальной самоидентификации и общей культуры личности россиянина немаловажна для всех представителей современной России. С другой стороны, нельзя нивелировать и роль иных родных языков в становлении личности ребенка в процессе его взросления в полиэтничном государстве. Здесь нужны обдуманные и тщательно подобранные меры для сохранения жизнеобеспечивающего баланса, во-первых, в соотнесении русского как языка международного общения и иных языков нашего ***многонационального народа*** (sic!), во-вторых, в позиционировании русского языка одновременно как международного и родного в сознании представителей государствообразующего этноса России.

Педагогический, воспитательный потенциал русского языка (в том числе как международного) и других языков, родных для россиян разного происхождения, очевиден: в процессе освоения языка развиваются система ценностных ориентаций и мотиваций личности, способность к социализации, личностное, гражданское, национальное самосознание.

Согласно психолого-педагогическим характеристикам детства, в подростковом возрасте дети открыты восприятию культурных и ценностных ориентиров, отсюда их желание быть похожими на взрослых, поэтому можно сказать, что они готовы и стремятся к освоению культурно-эстетических, этических, ценностных кодов и смыслов. Речевая среда – прямое отражение того, какими путями, с опорой на какие образцы (качественные или сомнительные, а порой откровенно ложные) происходит это освоение.

Как учитель русского языка и литературы хочу поделиться печальным открытием. На уроках нам часто приходится вести разговор с применением слов «личность», «нравственность», «добродетели», «ценности», «ответственность», «свобода»... Федеральным государственным образовательным стандартом предусмотрено обязательное всестороннее формирование подобных понятий и представлений у обучающихся. Тем не менее зачастую наши дети, даже в старших классах православных гимназий, не только порой не могут дать точного, адекватного определения многим понятиям ценностной, духовно-нравственной, личностной сферы, но далеко не всегда демонстрируют и их верное прочтение, истолкование. Так, старшеклассники нередко затрудняются в подборе синонимов и антонимов к слову «ханжество», хотя используют его и однокоренные слова в сочинениях по произведениям Гоголя или Островского.

Мы заглядываем в историю слова, восстанавливаем этимологию, смотрим на сферу употребления, ученики удивляются, обнаруживая иногда неожиданные смысловые связи, но проходит время – и вновь это ***незнание*** берет верх, ведь та информационная среда, что создает нелепые и устрашающие с точки зрения христианского мировоззрения коннотации, продолжает окружать их, просачиваться в сознание и влиять на неокрепшие умы и сердца. (Показательны дискуссии по поводу понятия «любовь»: многие старшеклассники готовы упрямо защищать «свое» (= современное мирское) понимание, отвергая апостольскую, евангельскую трактовку.)

Плачевная ситуация и с пословицами, фразеологизмами. Эти устойчивые выражения, украшающие нашу речь и отражающие вековую мудрость поколений, причем именно с ценностной точки зрения, зачастую тоже понимаются искаженно или вовсе не понимаются детьми, и это характеристика только пассивной стороны речи; а если говорить об активном употреблении таких языковых средств – тут и вовсе налицо речевая скудость, неумение этими средствами пользоваться. Так, в школах Екатеринбурга и северо-востока Подмосковья, где мне приходилось работать, от силы один из десяти учеников в среднем звене мог пояснить, что такое *соха*, *борона*, *нива*, *жатва*… и даже *колос* (а уж тем более *клас*!), а ведь ФГОС по литературе предусматривает обязательное изучение ряда произведений устного народного творчества и русской поэзии, где эти слова встречаются и даже становятся центральными в создании образа (как, скажем, образ крестьянина-богатыря в былине «Вольга и Микула Селянинович» или образ русской осени в стихотворении С.Есенина «Нивы сжаты, рощи голы…»). Для современных учащихся эти понятия порой не менее абстрактны, чем понятия «агентирования» или «аменсализма» (из школьного курса обществознания и биологии соответственно). Мало кто из учащихся среднего звена может объяснить происхождение и значение выражений «мамаево побоище» или «вавилонское столпотворение». Зато больше половины учащихся понимает и способно разъяснить значение слова «хайпануть» или выражения «зерг раш», к несчастью, перешедшего в страшную реальность из виртуального игрового мира.

На фоне доступности и заманчивости современных псевдокультурных реалий, псевдоценностей, транслируемых через СМИ и соцсети, где дети проводят немало времени, процессы деградации, обеднения русского языка в его проявлениях, свойственных речи современных носителей, приобретают зловещий характер. Так, скажем, слова «лузер» и выражение «хикикомори» старшеклассники знают, а понятия «благодати» как особого трепетного состояния души или «великодушия» как необходимого качества личности от них далеки, в лучшем случае составляют пассивный словарный запас. А ведь употребляемые подростками понятия являются проекцией их сознания, эти понятия наполняют их внутренний мир.

Есть такое понятие – языковая картина мира. Дело в том, что если какого-то слова нет – думать и рассуждать о предмете, не имеющем названия, затруднительно. Особенно если это предмет отвлеченный, абстрактный. Вот пришли к нам в язык с появлением письменности и переводов Священного Писания понятия «милосердие», «добродетель», «самопожертвование», «благодать», «лицемерие», «правосудие» и многие другие как кальки с греческого – и картина мира носителей русского языка в X – XII вв. обогатилась, стало возможно думать, размышлять, рассуждать о тех вещах, которые названы, стало возможно различать малейшие движения души – и оценивать их: что это, страсть или добродетель, зовет ли это мой дух к небесным высотам, требует ли это от меня усилий, работы над собой или порабощает греху? А часто ли сегодня рядовые типичные носители языка с детьми или между собой всерьез говорят о совести? О чести? О доблести? О товариществе? Посмотрим на понятие свободы. Несколько лет назад, в 2006-2008 гг., проводился опрос среди старшеклассников одной из школ Екатеринбурга, в ходе которого выяснилось, что около 60 % юношей связывают свободу с самостоятельностью, ответственностью: «делаю то, что должен, несу ответственность за свободно принятые решения». Среди девушек больше 70 % описывают свободу как независимость, «делаю, что хочу». Это расхождение навеяно временем. Или, скажем, самостоятельности невозможно научиться вне послушания. А это понятие входит в активный словарный запас типичного современного носителя языка? А если мы о нем вспоминаем – с каким знаком? Установка на послушание родителям современной молодежью по большей части воспринимается как глупость. Тогда как в свете евангельских заповедей послушание связано с высокой оценкой: непременное почитание родителей, уважение к ним, снисхождение к их немощам. Не научившийся *слушать-ся* – не услышит и себя, и ту весть  – *со-весть* (тоже редкое сегодня слово), которая рождается в сердце, вопрошающем: а правильно ли я поступаю? Будет ли счастлив человек, не научившийся понимать и слушать, не получивший навык внимательно, с сочувствием и добрым интересом вглядываться в другого?

Зато сегодня язык активно пополняется всяческими «смартфонами», «айфонами», «промоутерами», «мерчендайзерами», «пиарщиками», «блогерами», «тиктокерами», «юзерами», «лузерами» – но обогащается ли картина мира нашего языка за счет этих явлений? Наполняя речь подобными смыслами, мы вынуждены думать о каких-то пустячных, суетных вещах, погружаться в страсти наживы, стяжательства, корысти, зависти, гордыни, погони за успешностью (смотрите, какое слово вошло в наш обиход: ведь успел – значит, кого-то обошел, где уж тут любить ближнего как самого себя)...

К сожалению, и это ещё не всё. Обеднение, обесценивание, выхолащивание коснулось не только очевидных уровней языка: лексики, синтаксиса (даже девятиклассники порой пишут в сочинениях: «Мы были в школе. Все было хорошо. На уроках было скучно, зато на переменах было весело. В школе были мои одноклассники. Они были веселые. Они играли в телефоне, а учителя их ругали»). И интонация родной речи терпит сегодня настоящее бедствие. Напевность нашего языка, с его способностью расставлять логические акценты, интонационно подчеркивать те или иные значения, с его выразительным мелодическим многообразием, со свойственным ему рассудительно-убеждающим и проникновенно-задушевным звучанием, уходит в прошлое. Вспомните речь сказительницы из фильмов «Морозко» или «Варвара-краса, длинная коса». Часто ли сегодня мы слышим подобные интонации? Зато при декламации классических произведений литературы у современных школьников подчас обнаруживается повторение однообразных интонаций, подражающих речи блогеров. «Большинство "ютуб"-блогеров имеют схожее произношение и интонацию, … они звучат фальшиво и наигранно. Однако детей привлекает этот энергичный и шоуменский стиль речи. Типичные характеристики голосов "ютуб"-блогеров – это перенапряжение, нажим, длинные и дополнительные гласные. Эти трюки привлекают внимание людей. Даже если то, что они говорят, является стандартным, использование особой интонации делает информацию более привлекательной». То есть, к сожалению, современные дети неосознанно воспроизводят обедненные интонации словесных «трюкачей» из ютуба.

Правильность и полнота контекстного восприятия семантической коннотации понятий родного языка, их сопутствующих смыслов, тоже нередко оказываются под угрозой. В 8 классе изучается повесть Н.В.Гоголя «Тарас Бульба». В учебно-тематическом планировании предусмотрено изучение темы «Мастерство Н.В.Гоголя в создании пейзажа» на примере образа степи, нарисованного писателем на страницах повести. В ходе анализа и интерпретации соответствующих фрагментов художественного текста учащимся предлагалось придумать синквейн – это один из приемов технологии развития критического мышления, который заключается в создании особого стихотворения в результате обработки информации, он создается по определенным правилам: это стихотворение из 5 строк, где

первая строка: 1 слово – понятие или тема (существительное),

вторая строка: 2 слова – описание этого понятия (прилагательные),

третья строка: 3 слова – действия (глаголы),

четвертая строка: фраза или предложение, показывающее отношение к теме (афоризм, краткое высказывание) и

пятая строка: 1 слово – синоним, ассоциация, выражающие суть темы.

Учащимся 8 класса предлагалось написать синквейн о степи дважды: в начале изучения темы (точнее, даже до ее объявления) и по окончании. Беседа с учащимися на уроке включала анализ языка и образной системы повести, созданного писателем описания природы степи, а также образности и особенностей интонирования русской народной песни «Ой ты степь широкая» в исполнении мужского хора Сретенского монастыря. И если первые синквейны о степи большей частью носили формальный характер, учащиеся составляли их, скудно и неохотно описывая степь в основном как географический объект (несмотря на то, что дети к этому моменту были уже знакомы с произведением и находились в ситуации урока литературы), то к концу урока картина заметно менялась. В первых синквейнах превалировали буквальные характеристики и ассоциации, такие, как «желтая», «серая», «пустая», учащиеся затруднялись в подборе прилагательных и глаголов для степи, многие признавались, что «не знают, что о ней можно еще написать». В конце урока, после подведения итогов, вновь предлагалось написать синквейн – и теперь степь уже наделялась различными эпитетами, характеристики становились более разнообразными, эмоциональными, значительно увеличивалось число слов в переносном значении, в частности, слов, связанных с русской историей и культурой: в этих синквейнах тема степи сопровождалась словами «просторная», «русская», «родная», «свободная», «место, где можно жить», «связь с историей народа» и т.д..

Планомерная примитивизация речи во всех областях и на всех уровнях неизбежно приводит к нарушениям коммуникации, непониманию и опасному искажению смыслов. Вновь пример из опыта работы с выпускниками. Знакомясь с портретом Ноздрева, созданным Н.В.Гоголем в поэме «Мертвые души» («это был среднего роста, очень недурно сложенный молодец с полными румяными щеками, с белыми, как снег, зубами и черными, как смоль, бакенбардами. Свеж он был, как кровь с молоком; здоровье, казалось, так и прыскало с лица его...»), девятиклассники чаще всего демонстрируют уверенность в том, что перед ними положительный герой, игнорируя и стилистическую окраску слова «прыскало», и отсутствие традиционных значимых деталей в описании героя (как, например, описание ласковых, светлых, лучистых глаз или морщинистых, натруженных рук и т.п.). Современные дети часто не видят и не понимают иронию в художественном тексте, не улавливают переносные значения и оттенки смыслов, не чувствуют игру слов. К чему это ведет? К оскудению эмоциональной сферы, неразличению риторических и логических уловок, а значит, риску быть обманутыми, к неспособности договариваться и решать проблемы, к созданию конфликтных ситуаций и нарастанию напряжения. Все это следствия утраты или несформированности навыков качественного владения языком как родным у существенной части его носителей.

Хочется отметить, что усматривать в указанных тенденциях естественные процессы в развитии языка ненаучно и безответственно, поскольку никакого развития не наблюдается. Развитие связано с ростом – но не раковых клеток, обогащением и усложнением – но оправданным, не бессмысленным и запутывающим, а, напротив, дающим инструментарий для достижения большей выразительности и точности.

Педагогическая сущность понятия «речевая культура подростка» заключается в понимании данного феномена как интегративного личностного качества, развивающегося в образовательном процессе, направленном на формирование способности творчески действовать в социокультурной среде посредством приобщения личности к воплощенным в языке общечеловеческим и национальным ценностям и идеалам. Но сегодня множится ряд существенных помех формированию речевой культуры школьников.

Беда не только в том, что дети наши подвержены разлагающим духовно-нравственную сферу началам. Все современные носители языка, в том числе и учителя, а в их числе и учителя словесности, – плоть от плоти эпохи, в определенной, большей или меньшей, степени зараженные духом «века сего». И в прокрустовом ложе подготовки рабочих программ, проверки тетрадей и прочих сопутствующих труду современного учителя факторов словесники центральной России хором возмущенно твердят: что за бред, зачем ввели родной язык, а что, русский – это не значит родной? Так возникает терминологический «дисбаланс»: русский как иностранный у нас есть, активно изучается, разрабатывается методика его преподавания, (как увидим ниже, есть еще русский «утилитарный», для прагматичных целей), а русского как родного не существует, и само представление о методике для такого предмета выглядит сомнительным, в связи с чем все разработки в этой сфере приобретают полулегальный характер и налет надуманности.

Изучение теории и практики преподавания родных языков вскрывает одну из важнейших проблем – отсутствие в современном отечественном образовании продуманной и целенаправленной системы (в условиях общеобразовательных школ), дефицит соответствующего методического обеспечения. Педагоги прежде всего ставят на уроке утилитарно-дидактические цели, обозначить их коротко и емко может такое выражение: «натаскать к ЕГЭ».

Из общения с коллегами на районных и муниципальных методических объединениях, на различных конференциях обнаружилось, что навязанное преподавание «родного русского» воспринимается как нелепая и лишняя обуза. Единицы видят в выделении часов на «родной русский» и предоставлении подготовленного для этого учебно-методического комплекса дополнительные образовательные и воспитательные возможности, ведущие к восстановлению статуса русского языка именно как родного для его носителей, к самоопределению личности школьника, к формированию у него ценностного отношения к своему языку, культуре, традициям, истории, народу, формированию чувства ответственности, патриотических и гражданских чувств. Да и само министерство образования крайне непоследовательно в своих рекомендациях и требованиях к процессу преподавания родных языков, в том числе русского как родного. Просуществовав всего 2 года в системе основного общего образования, внеся сумятицу в умы словесников, предмет исчез так же внезапно, как появился, когда уже только было приноровились, встроились, разработали те самые пресловутые рабочие программы... Оказался не нужен. Между тем при преподавании словесности в школе необходимо подчеркивать статус русского языка как родного. Ярче всего, пожалуй, эту необходимость демонстрируют результаты выполнения школьниками определенного задания (наблюдение сделано на основе работы с учащимися 7-11 классов школ Екатеринбурга и Подмосковья в 2010-2018 гг.). Задание связано было с воплощением себя в рисунке. Требовалось изобразить наиболее значимую для ученика ситуацию общения. Когда задание давалось без уточнений, подростки нередко изображали себя

а) вдвоем с подругой или другом, в ряде случаев это было общение по телефону (47 %),

б) за компьютером (26 % всех работ, причем следует учесть, что персонаж в этом случае на рисунках был единственный – сам автор, и даже встречались рисунки, где не было изображения и самого героя, но всю площадь листа занимал экран с изображением общения в социальной сети),

в) во время спортивной игры или прогулки с компанией сверстников (15 %),

г) в кругу семьи (самое незначительное число работ – 12 %).

Через некоторое время подобное задание было предложено в модифицированном виде: изобразить какую-либо типичную ситуацию общения, характеризующую значимость русского языка для русского народа. Придумать, спроектировать такую ситуацию должен был сам школьник. Сопоставление результатов дает повод для размышлений: большая часть полученных рисунков содержала многофигурные композиции, эмоционально изображавшие

праздничные гулянья (в том числе хороводы) – 40 %,

застольные песни в семейном кругу с гостями – 25 %,

на 11 % рисунков изображались богатыри или воины, держащие речь перед дружиной или поддерживающие друг друга в ратных подвигах,

7 % рисунков оказались связаны с выступлением народных коллективов (в частности, поющий хор, посещение концерта),

еще 7 % содержали изображение моментов, связанных с воспитанием: мама поет младенцу колыбельную, бабушка нянчится с внуками,

6 % были посвящены общению с природой,

4 % оказались связаны с народными промыслами, ремеслами,

2 % рисунков передавали ситуацию общения сказочных персонажей (один герой приходит на помощь другому).

Изображенные ситуации общения, ассоциирующиеся у подростков со значимостью русского языка как родного, разнообразны, при этом все их можно охарактеризовать как конструктивные, благотворно влияющие на развитие личности подростка, его коммуникативные компетенции, социализацию, становление гражданских качеств и т.д.. Не здесь ли – в том, как мыслит современный школьник общение на родном языке – обнаруживаются истоки народного единства, не здесь ли кроются и корни разобщенности народа, ведущей его в пропасть небытия?

Многократно усугубляются эти проблемы там, где речь идет о преподавании родных языков помимо русского на территории РФ. Здесь либо также нет запроса на их изучение в том виде, в каком это могла бы обеспечить школа согласно федеральному стандарту, либо есть запрос, есть методические наработки, но нет кадров. Отсутствие интереса к изучению родного языка и родители, и педагоги повсеместно объясняют нецелесообразностью в связи с необходимостью готовиться к ЕГЭ по русскому языку и невозможностью изыскать ресурсы: финансы, время – на «дополнительные» дисциплины в виде «третьестепенных» родных языков, ведь их изучение в сложившихся обстоятельствах становится всего лишь чем-то вроде хобби. В одном из марийских сел в Свердловской области в 2015 – 2017-м годах не велись уроки марийского языка. Администрация школы и сам учитель, который в предыдущий период пытался вести соответствующий электив, объясняли это бесполезностью подобной работы в существующих реалиях и отсутствием инициативы со стороны и родителей, и учеников, и вышестоящих инстанций. И речь идет о языке со статусом относительно благополучного по принятой ЮНЕСКО классификации уровней жизнеспособности языка. У нас в стране насчитывается около 200 различных народностей и этнических групп, но только 6 (!) языков ***не имеют*** статус неблагополучного или исчезающего. И это катастрофические данные, ведь родной язык помогает человеку определять и осмыслять его место в мире, традиции, которые он должен сохранять и транслировать, культурные корни и ответственность за них; ценности личные, народные и общечеловеческие; в конце концов, его отношения с людьми и Богом.

Что в сложившей ситуации может сделать церковь? И насколько сами возможности церкви совпадут с ее установками? Ведь мы справедливо оберегаем церковно-славянский язык в богослужении – как нарядный костюм, предназначенный для особых, значимых, важных жизненных случаев – от той же опасности оказаться в плену подспудного повседневного расщепления сакральных смыслов, утратить высокое звучание, оберегаем, разграничивая язык живой, современный, и язык литургический, вечный. Но разве не Слово является самым сильным, уникально мощным инструментом преображения (или искажения) всего тварного мира, видимого и невидимого? Разве не Слово служит единству и целостности церкви в ее противостоянии мiру сему? И разве одним только словом церковно-славянского языка сумеет дать русская православная церковь достойный ответ глобальным вызовам ХХI века? Вопросы одновременно и неоднозначные (несомненна великая власть слова молитвенного, литургического!), и риторические, свидетельствующие о том, насколько важно церкви включиться в эту работу.

Какие ресурсы можно предположить в арсенале церкви? Она могла бы как общественный институт, организация, община:

1. организовать соответствующую службу или движение, направленные на поддержку родных языков, включая русский (возможно, по принципу создания на приходах объединений сестер милосердия или обществ трезвения);

2. включить целенаправленное формирование речевой культуры юного поколения в работу воскресных, приходских школ: просмотр и обсуждение подходящих фильмов; выбор и нюансировка произведений для рождественского или пасхального концертов; изучение происхождения тех или иных оборотов речи, связанных с библейскими и святоотеческими текстами; подготовка тематических литературно-музыкальных гостиных, чтений, литературных конкурсов и т.д.. Только очень важно, чтобы необходимость отчетности не сводила добрые начинания к принудиловке и лицемерию, не препятствовала созданию атмосферы эмоциональных открытий и душевной теплоты при обращении к сокровищнице родного языка;

3. возможно, представителям церкви удастся выстроить алгоритм взаимодействия с властью по обозначенным вопросам, прежде всего в культурно-образовательной сфере; церковь могла бы принять участие, а может быть, и оказать помощь в разработке методик, направленных на формирование речи школьников и воспитание в них на этой основе гражданских качеств личности. Возможно, к примеру, изыскать и взять на вооружение образцы православного речевого идеала и предложить их применение при обучении русской речевой культуре (например, такой потенциал религиозного дискурса православных разножанровых средств массовой коммуникации исследуют О.Е.Павловская и И.В.Шкрабкова, см. их научную статью в журнале «Известия Волгоградского государственного педагогического университета» за 2019);

4. необходимо продумать комплекс мер, нацеленных на пробуждение любви, живого и активного интереса, бережного отношения к родному языку в сердцах его носителей при работе с семьей, где ребенок слышит родное слово. Чтобы перед лицом глобальных вызовов – а они всегда и сегодня те же: косность, лень, равнодушие, малодушие, себялюбие, поиск «своего», помноженные на железные челюсти бюрократической махины современной образовательной системы, безжалостно перемалывающей любые прекрасные в истоках своих идеи, на влияние безграмотных ораторов, заполонивших СМИ и соцсети, «блогеров»-«тиктокеров», «звезд» масс-медиа, на которых равняется молодое поколение и т.д., и т.д., на небрежное отношение к тому, что должно быть дорого и хранимо, – чтобы перед лицом этих вызовов не каждый десятый или сотый, но просто каждый сумел сделать верный и достойный выбор в пользу вдумчивого, внимательного, аскетического, если хотите, и в то же время творческого, созидательного обращения к родному языку, осознанной и мужественной его защиты.

5. Миссионерский опыт вовсе не изжил себя в эпоху становления глобального информационного мира. На просторах интернет можно встретить такие характеристики: «Миссия – слово, окутанное ореолом святости, героизма и, порою, мученичества. Миссия – это то, что влечёт христианских детей и молодёжь, миссионерами хотят стать многие новообращённые христиане, книги и фильмы о миссионерах порою намного популярнее богословских книг и лекций». В этом есть доля истины. Но, конечно же, брать методы и наработки из миссионерской практики необходимо грамотно и осторожно, прежде всего ориентируясь на опыт пастырской любви и самоотверженного апостольского служения, явленный в деятельности знаменитых православных миссионеров.

Катастрофическое положение вещей в жизни русского и иных родных языков народов России – печальный факт, но есть здесь и утешительный момент. Если ученики еще не знают или недопонимают значения каких-то слов – значит, у них не сложилось оценочного отношения, и взрослые еще могут внести полезные коррективы. Сердца современных подростков еще удивительно отзывчивы: мне посчастливилось не раз наблюдать, как затаив дыхание ученики открывали для себя смысл слов «доблесть», «великодушие», «смирение», «философ» («я не мудрец, но всем сердцем ищу мудрости» - говорил Сократ, отказываясь от звания софиста) или даже «аскетика» и «исихия», дарованных нам святоотеческим наследием! Надо только помнить, что свято место пусто не бывает, и успевать наполнить души наших детей истинными святынями. Вот это будет настоящий успех в лучшем, апостольском смысле этого слова. Так пробил ли для нас час мужества – или наши часы вот-вот остановятся? Спасем ли от плена и передадим ли мы внукам свободное и чистое русское слово? Зависит от каждого из нас.

Резюме.

Глобальные вызовы современности находят прямое отражение в языке, и выбор каждого носителя языка в отношении родной речи – это в конечном счете вклад либо во спасение народа, либо в его уничтожение. В настоящий момент остро стоит вопрос не только о победе на поле боя, но и о сохранении языка. Отмеченные в докладе явления и тенденции свидетельствуют о серьезной угрозе родным языкам, в том числе и даже в первую очередь русскому языку как родному.

Необходимо, чтобы родной язык осознавался и признавался в современном обществе, включая православную церковь, существенным фактором преемственности поколений, формирования духовно-нравственной сферы, приобщения к национальным истокам. Языку отводится наиболее заметное место в выполнении задач нравственного и эстетического воспитания, в развитии коммуникативных и творческих способностей, в становлении гражданских и патриотических качеств личности подрастающего поколения. Потери в названных направлениях воспитания обедняют внутренний мир детей, губят условия формирования у них благополучного, красочного и ценностного восприятия мира, разоряют их – наше! - будущее. Не утвердившись в подлинных ценностях, дети легко принимают ценности мнимые. Деятельность церкви в сфере воспитания молодого поколения должна быть нацелена на то, чтобы на основе совершенствования речевых качеств и навыков помочь школьникам проникнуть в глубину русского национального духа, увидеть, что сущность человека, его потребность в добре и красоте, его возможности противостоять любым дурным и разлагающим началам остаются неизменными.

Исправить ситуацию возможно, обновив содержание и методы просветительской работы. Хочется надеяться, что наша церковь обладает необходимым для этого ресурсом. Бог в помощь!
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